

**Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí a veřejná ochránkyně práv si Vás
dovolují pozvat na odbornou konferenci**

Vyvažování zájmů a práv při rozhodování o dětech

**kteřá se uskuteční v rámci projektu Práva a participace dítěte v agendách
Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí**

Datum: 5. listopadu 2018
Místo konání: Kancelář veřejného ochránce práv, Údolní 39, 602 00 Brno
(GPS: [49°11'52.1"N 16°35'45.7"E](#))

- | | |
|---------------|--|
| 08:30 – 09:00 | Registrace účastníků |
| 09:00 – 09:15 | Zahájení konference
Zdeněk Kapitán, Anna Šabatová |
| 09:15 – 10:00 | Nejlepší zájem dítěte jako přední nebo jediné hledisko? Hledání spravedlivé rovnováhy mezi dotčenými zájmy
Vít Alexander Schorm |
| 10:00 – 10:30 | Co bychom měli vědět o dítěti, pro které hledáme cestu? Kazuistiky veřejného ochránce práv
Petra Šuplerová, Barbora Jechová |
| 10:30 – 11:00 | Coffee break |
| 11:00 – 11:30 | Zvláštní ochrana dospívajících: odsouzení ke svobodě, či k výchově?
Anna Hofschnneiderová |
| 11:30 – 12:15 | Zjištění skutečností relevantních pro určení nejlepšího zájmu dítěte a jejich hodnocení v civilním soudním řízení
Renáta Šínová, Lenka Westphalová |
| 12:15 – 13:15 | přestávka na oběd |
| 13:15 – 14:00 | panelová diskuse s přednášejícími na téma konference |
| 14:00 – 14:30 | Názor dítěte před soudem a jeho hodnocení v opatrovnickém řízení
Ondřej Mikula |
| 14:30 – 15:00 | Participační práva dětí jako součást standardů kvality sociálněprávní ochrany dětí
Jan Hauk |



- 15:00 – 15:45 **Dokážeme postihnout, co bude v dlouhodobé perspektivě dítěti ku prospěchu? Pohled dětského klinického psychologa na problematiku znaleckého posuzování v řízení o dětech**
Karolína Malá
- 15:45 – 16:30 **Vyvažování zájmů dětí a rodičů z pozice opatrovníka dítěte v praxi Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí**
Lucie Bujnošková, Petra Hubová

Anotace příspěvků naleznete níže.

Na konferenci se můžete přihlásit do 31. 10. 2018 prostřednictvím tohoto [registračního formuláře](#).

Anotace příspěvků:

Nejlepší zájem dítěte jako přední nebo jediné hledisko? Hledání spravedlivé rovnováhy mezi dotčenými zájmy

JUDr. Vít Alexander Schorm (vládní zmocněnec pro zastupování ČR před Evropským soudem pro lidská práva)

Příspěvek se očima Evropského soudu pro lidská práva zabývá východisky určování nejlepšího zájmu dítěte. Cílem příspěvku je zejména zamyslet se nad otázkou, zda je nejlepší zájem dítěte předním (nadřazeným) či nejvyšším (jediným) hlediskem a jakým způsobem se při určování nejlepšího zájmu dítěte vyvažují soupeřící zájmy různých subjektů, zejména v situaci konfliktu zájmu dítěte a biologického rodiče. Hledání spravedlivé rovnováhy mezi dotčenými zájmy není snadným úkolem ani pro Evropský soud pro lidská práva.

Co bychom měli vědět o dítěti, pro které hledáme cestu? Kazuistiky veřejného ochránce práv

Mgr. Petra Šuplerová, Mgr. Barbora Jechová (Kancelář veřejného ochránce práv)

Jaké jsou povinnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí při hledání či nalézání nejlepšího zájmu dítěte? Co vše by měl orgán sociálně-právní ochrany dětí zmínit a zohlednit ve svých vyjádřeních pro soud? Jak vyvažovat práva (a povinnosti) všech účastníků řízení s ohledem na nejlepší zájem dítěte?

Zvláštní ochrana dospívajících: odsouzení ke svobodě, či k výchově?

Mgr. Anna Hofschneiderová (Ministerstvo práce a sociálních věcí)

Postupem času se v českém prostředí učíme, že s dítětem je třeba o záležitostech, které se ho týkají, mluvit. Stále nám však činí nemalé problémy otázka, co si s jeho názorem vlastně počít. To, co z pozice dospělých vnímáme pro dítě jako nejlepší, se může často diametrálně rozcházet s tím, co za nejlepší považuje samotné dítě. Střet pohledu dospělých a dětí pak nabírá na intenzitě vstupem dítěte do dospívání. Do jaké míry můžeme ještě dospívající chránit proti jejich vůli? Může být relevantním hlediskem při posuzování váhy, kterou je na místě přikládat názoru dospívajícího, „rozumnost“ nebo „správnost“ jeho rozhodnutí? Nestává se náš systém veřejnoprávní ochrany dětí tak, jak funguje v praxi dnes, jen nástrojem sociálního útlaku dětí-dospívajících? A může platit, že lze člověka „vychovat“ i proti jeho vůli?

Zjištění skutečností relevantních pro určení nejlepšího zájmu dítěte a jejich hodnocení v civilním soudním řízení

JUDr. Renáta Šínová, JUDr. Lenka Westphalová (Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci)

Příspěvek poskytne obecný pohled na zjišťování skutečností, kterou jsou relevantní pro určení nejlepšího zájmu dítěte v konkrétním soudním řízení týkajícím se nezletilého. Z hlediska

procesního práva se zaměří se na právní úpravu v § 100 odst. 3 OSŘ, jakož i na další postupy, které soud při zjišťování skutečností relevantních pro určení nejlepšího zájmu dítěte může zvolit. Jeho cílem je současně také vymezit základní problematické otázky objevující se při následném hodnocení skutečností získaných soudem při jeho snaze určit, co je v nejlepším zájmu dítěte, prostřednictvím provedení dokazování, a jejich rozporu s tím, co v rámci svého názoru na probíhající řízení vyjádřil nezletilý.

Názor dítěte před soudem a jeho hodnocení v opatrovnickém řízení

JUDr. Ondřej Mikula (Okresní soud Ostrava)

Příspěvek se zabývá problematikou uplatňování participačních práv dětí, zejména zjišťováním názoru dítěte před soudem a jeho hodnocením v rámci opatrovnického řízení. Hlavním cílem příspěvku je nabídnout pohled opatrovnického soudce a praktické poznatky získané při zjišťování názoru nezletilého dítěte před soudem, formulovat základní pravidla v rámci vedení rozhovoru s dítětem a poukázat na specifika vedení takového rozhovoru, jakož i nutnost správné interpretace a hodnocení.

Participační práva dětí jako součást standardů kvality sociálněprávní ochrany dětí

Mgr. Jan Hauk, DiS (metodik sociálně-právní ochrany Jihomoravského kraje)

Příspěvek je zaměřen na zjišťování a zohledňování názorů nezletilých dětí v souvislosti s naplňováním standardů kvality sociálně-právní ochrany, závazných pro výkon agendy sociálně-právní ochrany orgány sociálně-právní ochrany dětí. Příspěvek se bude tematicky zabývat naplňováním standardů kvality sociálně-právní ochrany ze strany obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, které se při své činnosti věnují zjišťování názoru dítěte nejvíce. Základní teoretické východisko příspěvku bude doplněno o hledisko praktické, založené na poznatcích zjištěných v rámci metodické a případně i kontrolní činnosti, tedy činností vykonávaných krajskými úřady.

Dokážeme postihnout, co bude v dlouhodobé perspektivě dítěti ku prospěchu? Pohled dětského klinického psychologa na problematiku znaleckého posuzování v řízení o dětech

PhDr. Karolína Malá (Psychiatrická nemocnice v Dobřanech)

Autorka by ráda ve svém příspěvku nabídla pohled dětského klinického psychologa na problematiku znaleckého posuzování. Bude se zabývat formálními aspekty znaleckých vyšetření v řízení o dětech, častými úskalími a z jejího pohledu i nedostatky znaleckých posudků. Pokusí se nabídnout nástin toho, co by z jejího úhlu pohledu nemělo ve znaleckém vyšetření chybět a naopak, čemu by měl znalec věnovat zvláštní péči. Pozornost bude věnována obvykle kladeným otázkám a také tomu, nakolik jsme schopni na ně jako psychologové dát validní a dostatečně přesnou odpověď, co se nám posuzuje lépe, co s obtížemi. Zvláštní pozornost by chtěla věnovat konstruktu „nejlepšího zájmu dítěte“ – tedy tomu, co je jím bývá vlastně míněno, na jaké aspekty zdravého vývoje dětí by se nemělo z pohledu dětského klinického psychologa zapomínat, a podobně.



Vyvažování zájmů dětí a rodičů z pozice opatrovníka dítěte v praxi Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí

Mgr. Lucie Bujnošková, Mgr. Petra Hubová (Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí)

Rodinné vztahy nejsou matematickou rovnicí. V případě eskalovaných rodičovských konfliktů lze jen málokdy řešení označit za správné a zřejmě nikdy je nebude možné označit jako ideální. Naším cílem je ilustrovat na reálných případech momenty, kdy Úřad jako kolizní opatrovník při formulaci svých stanovisek vyvažoval konfliktní zájmy účastníků soudního řízení ve vztahu k zájmům dítěte. Co bylo z našeho pohledu třeba v daných případech upřednostnit? Byl zvolený postup správný? Existuje měřítko, které můžeme pro vyhodnocení zájmů účastníků použít? Není hledání optimální rovnováhy mezi zájmy dětí a zájmy rodičů nedostižným ideálem?