



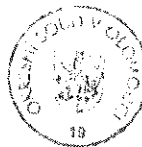
Toto rozhodnutí je vykonatelná:

výrok ..... dne 1. 2. 2018

výrok ..... č. j. 0 P 26/2017-98

V Olomouci

dne 12. 02. 2018



## USNESENÍ

Okresní soud v Olomouci rozhodl samosoudkyně JUDr. Janou Maxiutovou ve věci

nezletilého: ..... , narozený  
zastoupeného opatrovníkem Statutárním městem Olomouc,

syna rodičů: ..... , narozená

bytem trvale t

..... narozený

bytem

zastoupený advokátem

sídlem

o změnu péče a výživy, o nařízení předběžného opatření,

takto:

I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

Matka ..... je povinna zdržet se opuštění území České republiky spolu s  
nezl. ....

II. Návrh otce na nařízení předběžného opatření, kterým by byl nezl. .... předběžně  
svěřen do péče otce a matce uložena povinnost předat nezl. .... do péče otce, se  
zamítá.

### Odůvodnění:

Návrhem podaným soudu dne 18. 1. 2018 se otec domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by byl nezl. .... předběžně svěřen do péče otce a matce uložena povinnost předat nezl. .... do péče otce a současně matce uložena povinnost zdržet se opuštění území České republiky spolu s nezl. .... Otec svůj návrh odůvodnil tím, že jeho manželství s matkou bylo rozvedeno rozsudkem OS Olomouc, č. j. 27 C 418/2015-53 ze dne 29.6.2016, právní moci dne 29.6.2016. Práva a povinnosti rodičů k nezl. .... byla upravena pro dobu po rozvodu manželství rodičů rozsudkem Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 39 Nc 124/2015 ze dne 5.5.2016, právní moci dne 22.6.2016, kterým byl nezl. .... na základě dohody rodičů svěřen do jejich střídavé péče s intervalem střídání po týdnu. Oběma rodičům bylo stanoveno výživné. Otec uvádí, že střídavá péče po celou dobu probíhá řádně. Dne 2.1.2018 byl však otec informován dopisem od matky, že se matka v únoru 2018 plánuje odstěhovat i s nezl. .... do Belgie, kde bude pobývat v domě své sestry, má předjednané zaměstnání jako asistent architekta a hodlá tam nezl. .... přihlásit do školy a oba do integračního kurzu. Otec s tímto rozhodnutím matky zásadně nesouhlasí, když tímto jednáním matky by nadále nemohl být realizovaný současný model střídavé péče, otec by tak byl vyloučen či omezen z péče o syna, současně by nezletilý byl vytržen ze svého obvyklého rodinného a vztahového prostředí, přišel by o možnost plnohodnotného pravidelného kontaktu se svým otcem, prarodiči ze strany otce i polorodou sestrou (dcerou otce). Navíc nezletilý má jistá zdravotní specifika a jeho zdravotní stav je závislý na stabilitě výchovného a vzdělávacího prostředí a příbuzenských i kamarádských vztahů. Otec je tak přesvědčen, že jednání matky je v rozporu se zájmy nezl. .... a vzhledem k tomu, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Vlasta Mléková.

matka hodlá odletět do Belgie již dne 7.2.2018, je zde naléhavá potřeba pro vydání předběžného opatření k ochraně práv dítěte a zamezení jeho svévolného přemístění do cizího státu. Otec současně uvádí, že v případě svěřeni syna do jeho výlučné péče, zajistí nezletilému obvyklý způsob života a nadále umožní matce podílet se na péči o nezletilého v dosavadním rozsahu. Otec ke svému návrhu připojil listiny, a to dopis matky ze dne 2.1.2018, lékařskou zprávu MUDr. ze dne 8.1.2018, vyjádření MŠ ze dne 9.1.2018, zprávu PPP ze dne 19.4.2017, rodný list nezl. , a další. Současně otec podal návrh ve věci samé, kterým se domáhá změny péče a výživy nezl. a žádá jej do své výlučné péče.

Z předchozího obsahu opatrovnického spisu nezl. vedeného u OS Olomouc pod sp. zn. 0 P 26/2017 bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 5.5.2016 č.j. 39 Nc 124/2015-60, který nabyl právní moci dne 22.6.2016, byla schválena dohoda rodičů, na základě níž byl nezl. l na dobu před i po rozvodu manželství rodičů svěřen do střídavé péče rodičů s intervalem střídání po týdnu a současně bylo oběma rodičům stanoveno výživné. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že střídavá péče o nezletilého se realizovala od ukončení soužití rodičů, tedy od ledna 2015, a nezl. na ni byl plně adaptován. K rozvodu rodičů pak došlo pravomocně dne 29.6.2016.

Matka se k návrhu na nařízení předběžného opatření vyjádřila tak, že návrh v celém rozsahu považuje za nedůvodný. Aktuálně hodlá jet do Belgie od 7.2.2018 do 18.2.2018 pouze na dovolenou, nadále trvá její pracovní poměr u Raiffeisenbank, a.s. i nájemní vztah k bytu. Matka však uvádí, že má dlouhodobě záměr přesídlit i s nezletilým do Belgie, ale snaží se s otcem na budoucí péči dohodnout.

Ze zprávy příslušného OSPOD ze dne 24.1.2018 má soud osvědčeno, že matka se na OSPOD opakovaně obrátila a dotazovala se na možnost dlouhodobě odcestovat s nezletilým do ciziny. Matka byla opakovaně poučena o právech dítěte i rodičovské odpovědnosti jakož i o mezinárodních úmluvách. OSPOD s rodiči jednal dne 24.1.2018 a uvedl, že mezi rodiči je značný rozpor, kdy matka trvá na svém záměru se synem odcestovat do ciziny, trvá však na zachování střídavé péče, chce upravit pouze časový interval střídání. Otec s tím nesouhlasí a trvá na svěřeni nezletilého do své péče, má za to, že dlouhodobé vycestování syna do zahraničí není v jeho zájmu. Rodiče nebyli schopni uzavřít mimosoudní dohodu. OSPOD tak navrhuje, aby návrh otce na předběžnou úpravu péče o nezletilého byl zamítnut s tím, necht' toto je předmětem řádného soudního řízení, když střídavá péče doposud fungovala bezproblémově. Současně navrhuje, aby soud předběžným opatřením uložil matce povinnost zdržet se opuštění území ČR s nezletilým, když od r. 2015 oba rodiče o nezletilého řádně pečovali v intervalu jednoho týdne. Pokud matka trvá na svém záměru s nezletilým vycestovat do zahraničí, který opakovaně deklarovala OSPOD i otcí, bude stávající soudní rozhodnutí o střídavé péči ze strany matky porušeno. OSPOD má za to, že je v nejlepším zájmu nezl. , aby se oba rodiče nadále mohli plnohodnotně podílet na jeho péči a výchově.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snašel.

V daném případě dospěl soud k závěru, že poměry dítěte a celková rodinná situace vyžadují, aby bylo nařízeno předběžné opatření k ochraně zájmů nezl. . Soud má jednoznačně osvědčeno souhlasným tvrzením rodičů, že nezl. je již tři roky ve střídavé péči obou rodičů po týdnu, přičemž střídavá péče dosud probíhala řádně a bez jakýchkoliv problémů. Bylo rovněž osvědčeno, že matka dlouhodobě prezentuje záměr odstěhovat se spolu s nezletilým do Belgie, kde má příbuzné, přičemž jejím dopisem ze dne 2.1.2018 adresovaným otcí bylo osvědčeno, že matka již uzavřela v Belgii pracovní smlouvu a od 26.2.2018 hodlá nastoupit do

tohoto zaměstnání. Přestože se rodiče na přestěhování nezletilého do ciziny dosud nedohodli a matce je známo nesouhlasné stanovisko otce, matka na svém záměru trvá. Soud tedy dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro nařízení předběžného opatření a zabránění matce ve svévolném přestěhování dítěte do ciziny, kterým by fakticky byla zmařena realizace soudem schválené dohody rodičů o střídané péči po týdnu a narušeno dosavadní stabilní výchovné a vztahové prostředí nezletilého. Soud tedy nařídil předběžné opatření a uložil matce povinnost zdržet se opuštění území České republiky spolu s nezl. . Současně soud zamítl návrh otce na předběžné svěření dítěte do jeho péče, když pro takový zásah soud neshledal důvody. Poměry dítěte jsou aktuálně dostatečně ošetřeny předběžným opatřením pod výrokem I. a případná změna výchovného prostředí dítěte bude předmětem řízení ve věci samé.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné podat odvolání do 15- dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě, pob. Olomouc, a to ve 3 vyhotoveních.

Toto usnesení ve výroku I. je vykonatelné doručením matce.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Olomouc 25. ledna 2018

JUDr. Jana Maxiutová v. r.  
samosoudkyně