

Právní úkon  
Okresní soud v Příbrami  
29. 9. 2017

Číslo jednací: 10 Nc 6023/2017 – 76

10 P a Nc 117/2017

10 P a Nc 118/2017

10 P a Nc 119/2017

10 P a Nc 120/2017

## U s n e s e n í

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Sommerem ve věci péče o nezletilého , nar. , zastoupeného Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu dětí jako kolizním opatrovníkem, syna , nar. , trvale bytem , zastoupené JUDr. , advokátkou se sídlem , a ) nar. , trvale bytem , doručovací adresa , Itálie,

**o svěřeni do péče a určení výživného pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů, o úpravě styku a o návrhu na nařízení předběžného opatření,**

**t a k t o :**

- I. Soud pokračuje v řízení, které bylo přerušeno usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 17.8.2017, č.j. 10 Nc 6023/2017-19.
- II. Nařizuje se toto předběžné opatření:
  1. Nezletilý se do pravomocného rozhodnutí svěřuje do péče matky.
  2. Otcí se zakazuje vycestovat s nezletilým z území České republiky bez souhlasu matky.

## O d ů v o d n ě n í :

Matka dne 15.8.2017 podala k Okresnímu soudu v Příbrami návrh na svěřeni nezletilého do její péče a vyměření výživného otcí pro dobu jak před, tak i pro dobu po rozvodu manželství rodičů a dále návrh na úpravu styku otce s nezletilým. Matka uvedla, že rodiče nezletilého uzavřeli manželství dne 25.10.2003 v Itálii.

Z manželství se narodil nezletilý . Rodiče s nezletilým žijí od roku 2004 v České republice, kde nezletilý navštěvuje základní školu, má zde rodinu a matka se stará o jeho výživu a bydlení, neboť otec v České republice nemá stabilní zaměstnání. Mezi rodiči došlo k dohodě, následně otec podnikl kroky bez vědomí matky a podal návrh na úpravu poměrů u soudu v Itálii, který k projednání věci není příslušný, a to v době, kdy byl se synem na prázdninách v Itálii. Matka k výše uvedenému návrhu připojila rovněž návrh na vydání předběžného opatření, kterým se domáhá, aby byl do pravomocného rozhodnutí ve věci samé nezletilý svěřen do péče matky a otci aby byla uložena povinnost navrátit nezletilého do České republiky, a to do 30.8.2017 a dále strpět zákaz vycestování nezletilého z území České republiky bez souhlasu matky. Matka uvedla, že souhlasila s tím, aby nezletilý vycestoval s otcem v průběhu prázdnin do Itálie ke své rodině, kdy otec s nezletilým synem se měli vrátit zpět 31.8.2017. Rodiče byli dle matky dohodnuti, že otec po rozvodu nebude žít v České republice, kde údajně nemá dostatek pracovních příležitostí, ale bude syna navštěvovat a ten bude pobývat o hlavních prázdninách s otcem v Itálii. Otec však v průběhu pobytu se synem v Itálii zneužil situace a podal návrh na úpravu poměrů k nezletilému v Itálii u soudu v , a to dne 22.7.2017. Matka byla vyzvána k vyjádření se k účastenství, kdy po dohodě s Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu dětí podá námitku „místní a věcné nepřislusnosti“ soudu, neboť pravomoc je dána pouze českému soudu, neboť nezletilý má svůj obvyklý, ale i trvalý pobyt v České republice. Vzhledem k tomu je příslušnost českých soudů dána dle článku 8 nařízení ES č. 2201/2003 ze dne 27.11.2003. Otec svůj návrh odůvodnil tím, že syn se nechce vrátit do České republiky, neboť nemá rád školu. K tomu si otec nechal vypracovat údajně zprávu psychologa, který nedoporučuje návrat, ale s ohledem na citovou vazbu časté návštěvy matky. Otec dle matky zcela v rozporu s dohodou syna bezdůvodně zatáhl do sporu, o kterém matka ani netušila, kdy otec odmítá syna přivést zpět do České republiky. Dle matky je zřejmé, že z podání otce k italskému soudu a z jeho dosavadního jednání vyplývá úmysl nezletilého syna nevrátit a setrvat s ním v Itálii, čímž by se dopustil mezinárodního rodičovského únosu a matka by musela zahájit řízení o navrácení dítěte do země obvyklého pobytu. S ohledem na tuto situaci matka navrhla, aby soud vydal výše uvedené předběžné opatření, kterým má být zabezpečen návrat nezletilého do místa jeho obvyklého pobytu. Vzhledem k naléhavosti situace matka navrhla, aby soud vydal předběžné opatření, kterým syna svěří do její výlučné péče, čímž se prozatímně upraví poměry účastníků do doby, než bude rozhodnuto v řízení o věci samé.

Usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 17.8.2017, čj. 10 Nc 6023/2017-19, soud přerušil řízení do pravomocného rozhodnutí o příslušnosti Soudu pro nezletilé v řízení vedeném pod č. 548/2017 RVG.

Dne 6.9.2017 předložila matka soudu rozhodnutí Soudu pro nezletilé ze dne 31.8.2017, č. 548/2017 RVG, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhu otce na vydání předběžného opatření, přičemž soud konstatoval, že příslušnost soudu k rozhodování v nalézacích řízení náleží soudu podle místa trvalého bydliště nezletilého, tedy soudům České republiky.

Podle článku 19 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27.11.2003, o příslušnosti a uznání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské

zodpovědnosti (dále jen nařízení Brusel II bis) bylo řízení přerušeno do doby, než se určila příslušnost soudu, který řízení zahájil jako první, což byl v projednávané věci Soud pro nezletilé . Ten rozhodnutím ze dne 31.8.2017 č. 548/2017 RVG, vyslovil, že pro nalézací řízení náleží příslušnost k rozhodování českému soudnímu orgánu, podle místa trvalého bydliště nezletilého, což je Okresní soud v Příbrami. Z důvodu odpadnutí překážky litispendence rozhodl soud v souladu s článkem 19 odst. 2 nařízení Brusel II bis tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení a nadále bude pokračovat v zahájeném řízení.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 14.8.2017 vyplývá, že otec odjel s nezletilým v polovině června 2017 do Itálie, kde s ním měl strávit letní prázdniny. Otec z Itálie pochází, má tam svou rodinu a zázemí. Matka ohledně trávení prázdnin v Itálii podepsala otcí souhlas s návratem nezletilého do České republiky do 31.8.2017. Na této variantě se rodiče dohodli. Otec se synem jezdil do Itálie takto každý rok. Matka je se synem denně ve spojení. Matka se domnívá, že otec manipuluje syna proti ní a proti návratu do České republiky. Obdobné jednání ze strany otce je také jedním z důvodů k rozvodu rodičů. Matka 14.8.2017 obdržela z Itálie doporučený dopis od italského soudu, ve kterém otec žádá svěřeni nezletilého do péče a matka by se měla dostavit k projednání věci k italskému soudu 30.8.2017. Obsahem dopisu je obvinění matky, že měla syna týrat a špatně se o něj starat, apod. Matka má podezření, že otec syna nechce vrátit a dopustí se tak únosu.

Z listiny označené jako „naléhavá žádost o soudní opatření“ datové dnem 22.7.2017 ve spojení s dopisem soudu pro nezletilé ze dne 27.7.2017 vyplývá, že otec podal dne 22.7.2017-u soudu pro nezletilé návrh na zahájení řízení, kterým se domáhá vydání ochranného příkazu pro nezletilého spočívajícího v jeho svěřeni otcí a založení si s ním trvalého bydliště v Itálii. Dále se otec domáhá toho, aby bylo vydání tohoto opatření oznámeno prostřednictvím Policejního ředitelství v hraniční policii, vzhledem k neustálým hrozbám matky přijet do Itálie za nezletilým a odebrat jej definitivně otcí. Dále otec navrhl, aby bylo stranám nařízeno dostavit se k soudu a aby navrhovatelé byla poskytnuta přiměřená lhůta, aby mu mohlo být doručeno projednání a z něj plynoucí opatření, aby bylo rozhodnuto o potvrzení opatření způsobem urgentně a bez soudního procesu a o všem dalším, co je spojeno se skutkovou podstatou případu a s konkrétním projednávaným případem, jako jsou například návštěvy matky nebo způsob obživy. Otec svůj návrh odůvodnil v podstatě tím, že nezletilý byl v České republice vystaven špatnému zacházení a týrání ze strany vrstevníků, které nabývalo často i podoby rasismu či xenofobie, a to už od doby, kdy navštěvoval mateřskou školu, což však přetrvávalo i v průběhu právě ukončeného 3. ročníku školní docházky. Otec má dále za to, že nezletilý podstupuje od narození systematické týrání ze strany matky, jakož i častou verbální agresi, což někdy vede i k fyzickému napadání. Dle otce od počátku června tohoto roku nezletilý opakuje, že se nechce vrátit do Prahy, protože se mu tam nelíbí, nemá tam kamarády, nebo někoho, s kým by si mohl hrát a nežije v klidném rodinném prostředí, hlavně se nechce vrátit zpátky do školy, a to i proto, že se se svým otcem v domě jeho rodičů cítí bezpečně, protože jsou mu stále nablízku. Otec zajistil, aby nezletilý mohl absolvovat neuropsychologické a psychodiagnostické vyšetření, z jehož výsledků vyplývá, že nezletilý hovořil o urážkách a pokračujících provokací u části spolužáků ve třídě a naléhavě vyjadřoval silnou touhu zůstat v Itálii a že se nechce v žádném případě vrátit do

České republiky, i když má obavu z nepřítomnosti matky, nicméně bude schopen kompenzovat tento nedostatek, pokud by ho matka často navštěvovala. Otec dále doplnil, že se o nezletilého vždy staral on, který ho vychovával a v určitých okamžicích mu nahrazoval matku, doprovázel ho do školy, oblékal ho, pomáhal mu s domácími úkoly a již od útlého věku zabezpečoval jeho osobní hygienu a výživu.

Z usnesení Soudu pro sociálně-právní ochranu mladistvých v sp. zn. 548/17 V.G. z 31.8.2017 vyplývá, že tamní soud zamítl návrh otce na vydání předběžného opatření spočívající ve svěřeni nezletilého do péče otce a vyslovil, že pro úplné nalézací řízení je dána příslušnost českého soudního orgánu.

Přípisem z 11.9.2017 sdělila matka soudu, že nezletilý se od 2.9.2017 nachází v České republice a nastoupil rovněž do své základní školy. Situace mezi rodiči je však stále napjatá, otec nezletilého monitoruje z Itálie několika telefonáty denně a přesvědčuje ho k návratu, dále mu sděluje, že brzy pro něj přijede a odveze ho ze školy.

Podle ustanovení § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Dle ustanovení § 102 odst. 3 o.s.ř. ve věcech příslušejících senátu nařídí předběžné opatření nebo zajistí důkaz senát; předseda senátu tak může učinit, jen je-li tu nebezpečí z prodlení. Ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně.

Podle ustanovení § 75 odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Soud má v předmětné věci za to, že je prokázána potřeba zatímně upravit poměry nezletilého, když mezi rodiči existuje zásadní rozpor o tom, se kterým z nich a v jaké zemi by nezletilý měl do budoucna žít. Tento rozpor vedl dokonce k situaci, kdy otec, ač měl nezletilého syna u sebe v Itálii toliko na základě časově omezeného souhlasu matku, u tamního soudu navrhl vydání předběžného opatření o svěřeni nezletilého syna do jeho péče, který bylo posléze shledán nedůvodným. Pro nutnost zatímní úpravy poměrů nezletilého svědčí i skutečnost, že otec deklaruje, že si pro nezletilého přijede a odveze si ho ze školy. Konečně pro předběžnou úpravu poměrů nezletilého hovoří i očekávaná delší doba trvání řízení vedoucího k rozhodnutí o věci samé, a to s ohledem na bydliště otce v cizině a jeho cizí státní příslušnost, neboť tyto okolnosti mají za následek nutnost provádět překlady soudních písemností do italského jazyka a jejich doručování na adresu v cizině.

Současně má soud za osvědčené, že je namístě svěřit nezletilého do doby pravomocného rozhodnutí o věci samé předběžně do péče matky, když ta má bydliště na území České republiky, kde nezletilý od svého narození žije a kde plní povinnou školní docházku. Toto opatření tudíž znamená stabilizaci poměrů nezletilého dítěte. Z obdobných

důvodů soud rozhodl i o zákazu pro otce vycestovat s nezletilým z České republiky bez souhlasu matky. Soud naproti tomu neuložil otcí povinnost navrátit nezletilého syna do České republiky, neboť tento návrh matky se stal bezpředmětným vzhledem k tomu, že nezletilý se nachází aktuálně v České republice.

Závěrem soud považuje za nutné zdůraznit, že toto rozhodnutí má předběžnou povahu a nijak neprejudikuje výsledek řízení o věci samé, tedy o svěřeni nezletilého do péče některého z rodičů, o určení výše výživného a o úpravě styku nezletilého s druhým z rodičů.

**P o u č e n í:** Proti výroku I. i II. usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, písemně s odůvodněním.

Výrok II. usnesení je vykonatelný, jakmile usnesení bylo doručeno tomu, komu ukládá povinnost.

Při neplnění povinností stanovených v rozhodnutí ve věci péče o dítě, může soud přijmout opatření podle § 503 z.ř.s.( nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie), nařídít výkon rozhodnutí ukládáním pokut (§ 502 z.ř.s.) nebo odnětím dítěte (§ 504 z.ř.s.)

V Příbrami dne 13. září 2017

Mgr. Vladimír Sommer, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Demská

